

# LHGBT en de BIJBEL

---



**“Het Nederlandse christendom is in een overgangsfase en het duurt niet lang meer of in bijna elke kerk worden homoseksuele relaties hetzelfde behandeld als heteroseksuele”**

– Reinier Sonneveld, Theoloog

<https://visie.eo.nl/2014/02/lezersvraag-wat-heeft-de-kerk-tegen-homos/>

**„Het is bijna een oorlogsverklaring, het lijkt wel een anti-homopamflet”**,

– Bob Kagenaar, Verscheurd.nl, de Stentor

**“Met deze verklaring onderstrepen wij het belang van het huwelijk zoals door God ingesteld.”**

– Rinie van Reenen, Predikant en mede-opsteller Nashville Verklaring, de Stentor

## DE GENDERVERWARRING

De Nashville Verklaring heeft in heel Nederland veel beroering veroorzaakt. De verklaring is ondertekend door meer dan 200 predikanten en prominenten uit Nederland uit de Protestants Christelijke kerken. Ook SGP-leider Kees van der Staaij, andere prominenten uit SGP-kringen en sommige Evangelische predikanten zoals Ds. Bottenbley ondertekenden de verklaring.

## ANTI HOMOSEKSUALITEIT

Voorals in de pers wordt de verklaring als “anti-homo” en “anti-LGBT” gestempeld. Een afkorting die overigens steeds langer wordt (“LGBTQIAP”, NOS <https://nos.nl/op3/artikel/2137145-lgbt-kennen-we-nu-wel-maar-wat-is-lgbtqiap.html>). Kerken haasten zich met regenboogvlaggen en preekverboden uit te dragen dat zij wél tolerant zijn.. door, overigens, zich middels zo’n preekverbod intolerant op te stellen tegen hen die een andere mening zijn toegedaan! De verwarring is compleet.

De afgelopen periode heb ik met veel mensen gesproken over dit onderwerp en ook binnen ons gezin was het onderwerp van gesprek. Want: hoe moet je als Christen nu met dit onderwerp omgaan? Gespreksonderwerpen die onder andere voorbij kwamen als je het hebt over Genderidentiteit, homoseksualiteit en aanverwante onderwerpen:

– Waandenkbeelden?

Is het idee dat je denkt dat je in een verkeerd lichaam zit of homofiele gevoelens hebt een waanidee? Oftewel: is er een psychische oorzaak? Of is het daadwerkelijk ‘aangeboren’?

Dat dit aangeboren is, wordt vaak beweerd. Echter er is geen enkel onderzoek dat dit aantoont. Integendeel, opvoeding en sociale situatie lijkt meer invloed te hebben dan gedacht, zo blijkt uit onderzoek.

**“Over het geheel genomen is het bewijs dat hormonen voor de geboorte de seksuele oriëntatie beïnvloeden op z’n best triest te noemen”** – Rebecca Jordan-Young, onderzoekster.

<https://www.nemokennislink.nl/publicaties/is-homoseksualiteit-wel-aangeboren/>

– Wat als je spijt krijgt?

Waarom wordt er zo weinig gesproken over mensen (volgens sommige schattingen ca. 1/3e deel van de mensen die een geslachtsveranderende operatie heeft ondergaan) die later spijt van de operatie krijgen? Recent was hier nog een TV-uitzending aan gewijd van een man die (ten onrechte) was getransformeerd naar vrouw en nu een verzoek om levensbeëindiging heeft ingediend omdat hij door de geslachtswijziging totaal doodongelukkig is geworden.

– Je zelfbeeld?

Hebben mensen wellicht een verkeerd zelfbeeld? Waardoor ze *denken* tot de categorie LGHBT te behoren? Maar in feite gewoon een verkeerde opvatting over hun biologische aard en lichaam hebben? En dus, zoals de Nashville Verklaring ook betoogt, “genezen kunnen worden”? Net als anderen die, bijvoorbeeld, een ‘negatief zelfbeeld’ hebben?

– Acceptatie?

En natuurlijk de vraag: moeten we als Christenen het accepteren dat er mensen zijn die homoseksueel, transgender, biseksueel, etc, etc. zijn – ook in de kerk?

## WAT ZEGT DE BIJBEL ER VAN?

De Nashville Verklaring legt de nadruk op een (bepaalde) Bijbelse duiding van dit onderwerp. En de Bijbel is daarin voor ons ook maatgevend. Wat zegt de Bijbel eigenlijk van dit onderwerp?

Het eerste wat mij opvalt als ik de verklaring lees is dat deze op een bepaalde “dwingende” manier is opgesteld. Als in “onze uitleg is de enig juiste”. Het begint in artikel één met een stellingname:

“*Wij ontkennen* dat God het huwelijk heeft bedoeld als een homoseksuele, polygame of polyamoreuze relatie. Wij ontkennen ook dat het huwelijk een louter menselijk contract is in plaats van een verbond gesloten voor God”.

Daarnaast stelt de verklaring dat hier de ‘bijbelgetrouwheid’ in het geding is. Wie niet de mening van de opstellers onderschrijft is “niet Bijbelgetrouw”. Iets waar (andere) theologen vraagtekens bij plaatsen, uiteraard. Men stelt zichzelf op als hoeders van de juiste ‘bijbelgetrouwe’ bijbeluitleg. Daarmee worden niet alleen mensen die een andere geartheid hebben weggezet als “fout”, ook iedereen die, op basis van de Bijbel, een andere opvatting heeft dan hen wordt daarmee buitenspel gezet.

Het gaat nog verder in de verklaring. Ook mensen die samenwonen of “seks voor het huwelijk” hebben worden als “fout” weggezet want “het huwelijk [...] als een levenslange verbondsrelatie tussen één man en één vrouw, waarbinnen seksualiteit een plaats heeft” (Art. 1).

Met andere woorden: daarbuiten mag geen seksualiteit plaatsvinden. Elke andere samenlevingsvorm wordt bestempeld als onjuist, onrein, niet door God geaccepteerd.

Bijbels en historisch gezien is het *juist* wanneer we stellen dat het huwelijk (oorspronkelijk) is ingesteld als een verbond, een *samenlevingscontract*, tussen man en vrouw. Door echter specifiek andere samenlevingsvormen, vormen van seksualiteit en persoonsbeleving te benoemen, wordt de zaak ‘op scherp’ gezet. De vraag is, of dat goed is.

## BIJBEL OF SECULIER?

Een onderscheid dat men namelijk niet maakt, door het publiek uitbrengen van deze verklaring, is het feit dat er twee soorten huwelijken zijn: de *seculiere* huwelijkssluiting, bij het gemeentehuis, en de *huwelijksinzegening*, in de kerk.

Van oudsher is het huwelijk een sociale instelling die haar grondslag in de natuur vindt, waarin man en vrouw complementair en potentieel vruchtbaar zijn. Hieruit volgt de bijbehorende verantwoordelijkheid en zorg voor kinderen. Van alle menselijke relatievormen werd het huwelijk tussen man en vrouw door samenlevingen, religies en overheden gekozen om gestimuleerd te worden, omdat het een groot sociaal goed dient; namelijk het welzijn van kinderen. – Wikipedia, <https://nl.wikipedia.org/wiki/Huwelijk>

Het huwelijk gesloten voor de ambtenaar van de burgerlijke stand is een “seculier” contract. Het heeft niets met geloof, de Bijbel of God te maken. Toch stelt men in de Nashville Verklaring het op één lijn. Dit is niet juist.

De reden voor deze denkwijze hangt echter samen met de algemene lijn binnen de Protestantse Kerken en Evangelische gemeenten (waar de opstellers van de verklaring voornamelijk toe behoren) dat de huwelijksinzegening, in tegenstelling tot de traditie in de RKK, een ‘*bevestiging*’ of ‘*inzegening*’ is van het burgerlijk huwelijk.

Daarbij verzuimt men overigens in ogenschouw te nemen dat de huwelijkssluiting voor de ambtenaar van de burgerlijke stand niet meer hetzelfde is als ooit het canonieke recht (tot in de 16e eeuw).

Ook andere, hedendaagse, wijzigingen worden kennelijk over het hoofd gezien. Zo is sinds 2018 het huwelijksrecht op het punt van de ‘gemeenschap van goederen’ gewijzigd. Was voorheen men automatisch gehuwd in gemeenschap van goederen, nu is dat niet meer zo. Ten diepste ook een afwijking van de lijn die we in de Bijbel zien waar het huwelijk een samensmelting is van personen en bezit alsmede het over elkaar en elkaars bezit beschikken.

Men wil met de Nashville Verklaring “het huwelijk zoals dat door God is ingesteld” onderstrepen. Echter, er is dus een te onderscheid dat gemaakt moet worden tussen ‘kerk en staat’. Dit onderscheid onderkent men kennelijk niet en meent dat het burgerlijk huwelijk op één lijn staat, door het ‘in te zegenen’, met het ‘kerkelijke huwelijk’. Wat dat aangaat doet de RKK het mijns inziens juist door het als twee verschillende zaken te behandelen en onderscheid te hanteren.

## DE BIJBEL OVER GESLACHTSVERANDERING

De focus, in de pers maar ook in het document, ligt echter met name op homoseksualiteit en transgenders. Ik beperk me daar hier dan ook verder toe.

De Bijbel zegt helemaal niets over geslachtsverandering. NIETS. Als we daar een mening over willen vormen zal die dus alleen uit “indirecte bewijsvoering” afgeleid kunnen worden. Eigenlijk is het ook heel vreemd dat zij genoemd worden immers: wanneer het gaat over transgenders heb je het over iets heel anders dan over een ‘homohuwelijk’.

In de Nashville Verklaring staat echter:

*“Wij ontkennen dat fysieke afwijkingen of psychische gesteldheden de door God ingestelde band tussen het biologische geslacht en het zelfverstaan als mannelijk en vrouwelijk tenietdoen”*

De grond hiervoor is **ontkenning dat de zondeval invloed heeft** op de ‘scheppingsorde’ (zie Art. 3, Art. 4). En hier, en daar kom ik later op terug, maakt men mijns inziens een denkfout.

## DE BIJBEL OVER HOMOSEKSUALITEIT?

Laten we eens kijken waar we er iets over vinden in de Bijbel.

In Leviticus 18, lezen:

“gij zult geen gemeenschap hebben met een, die van het mannelijk geslacht is, zoals men gemeenschap heeft met een vrouw: een gruwel is het”  
– Lev. 18:22. <https://www.bible.com/nl/bible/328/LEV.18.NBG51>

En in het Nieuwe Testament:

“26 Daarom heeft God hen overgegeven aan schandelijke lusten, want hun vrouwen hebben de natuurlijke omgang vervangen door de tegennatuurlijke. 27 Eveneens hebben de mannen de natuurlijke omgang met de vrouw opgegeven, en zijn in wellust voor elkander ontbrand, als mannen met mannen schandelijkheid bedrijvende en daardoor het welverdiende loon voor hun afdwaling in zichzelf ontvangende”  
– Rom. 1:26,27 <https://www.bible.com/nl/bible/328/ROM.1.NBG51>

## CONTEXT

Klaar toch? Paar teksten aangerukt, Bijbel dicht, we zijn uitgesproken.. Of toch niet? Want, wat is hier de context? In beide gevallen, zowel in Leviticus als in de Romeinenbrief gaat het over de (seculiere) wereld in die tijd ten opzichte van de gelovige, de ‘geheiligde’. De praktijken van de heidense cultus (Egypte, Kanaänitische afgoderij, afgodentempels bij de Romeinen) tegenover hoe het in Israël en de kerk er aan toe zou moeten gaan. Want: Israël was een apart gezet, een geheiligd, volk net zoals de Gemeente, de Christenen, dat zijn. Maar ook toont het hoe de wereld verworden is tot een wereld die verre van ideaal is.

Een ander voorbeeld hier aan gerelateerd is 1 Kor. 11:5

“als een vrouw bidt of namens God spreekt met onbedekt hoofd, is dat een schande voor haar hoofd. Dan staat zij gelijk aan een vrouw die kaalgeschoren is”.

Wie waren de ‘kaalgeschoren vrouwen’ waaraan gerefereerd wordt? Het hoofd kaal scheren was een gewoonte die gerelateerd was aan de tempelprostitutie van de stad Korinthe:

“In de stad Korinte stond een tempel die toegewijd was aan Aphrodite, de godin van de liefde, en die tempel was berucht vanwege de rituele prostitutie die daar plaatsvond. De vrouwen die dienden in de tempel hadden een kaalgeschoren hoofd. In de Korintische cultuur betekende het kaalgeschoren hoofd van een vrouw dus dat zij een tempelprostitutie was”.

<https://www.gotquestions.org/Nederlands/hoofdbedekking.html>

Er zijn kerken en gemeenten die zondermeer deze bepaling voor de gemeente van Korinthe, die dus zéér plaatsbepaald(!) was, overzetten naar deze tijd. En daarom dragen de vrouwen er tijdens de kerkdienst een hoedje want “géén onbedekt hoofd!”.

De meeste Christenen wijzen zoiets echter, met een beroep op de Bijbelse context en historische situatie dan ook af. Zelfs een groot deel van de ondertekenaars van de Nashville Verklaring zullen niet achter het idee staan dat “de vrouwen hun hoofd moeten bedekken” tijdens de kerkdienst. Want: “de context!”. Ik durf dit met stelligheid te zeggen, want ik kén een van de ondertekenaars en ik weet dat in de gemeente waar hij predikant was, dit nooit een punt van aandacht is geweest. Integendeel; vrouwen lopen er gewoon in “mannenkleding” en hebben een “onbedekt hoofd” tijdens het bidden en leiden van de samenzang, etc.

Toch – wanneer het over homofilie gaat wordt opeens de context volledig losgelaten!

## HET OUDE TESTAMENT

Daar komt mijns inziens qua opvattingen uit het Oude Testament nog iets bij. De Here Jezus zei dat de Wet van Mozes (waar Leviticus onderdeel van is) als volgt samen te vatten is:

“34 Toen de Farizeeën gehoord hadden, dat Hij de Sadduceeën tot zwijgen had gebracht, kwamen zij bijeen, 35 en één van hen, een wetgeleerde, vroeg, om Hem te verzoeken: 36 Meester, wat is het grote gebod in de wet? 37 Hij zeide tot hem: Gij zult de Here, uw God, liefhebben met geheel uw hart en met geheel uw ziel en met geheel uw verstand. 38 Dit is het grote en eerste gebod. 39 Het tweede, daaraan gelijk, is: Gij zult uw naaste liefhebben als uzelf. 40 Aan deze twee geboden hangt de ganse wet en de profeten”  
– Mt. 22:34-40, <https://www.bible.com/nl/bible/328/MAT.22.NBG51>

*“Gij zult de Here, uw God, liefhebben met geheel uw hart en met geheel uw ziel en met geheel uw verstand (..) Gij zult uw naaste liefhebben als uzelf”*

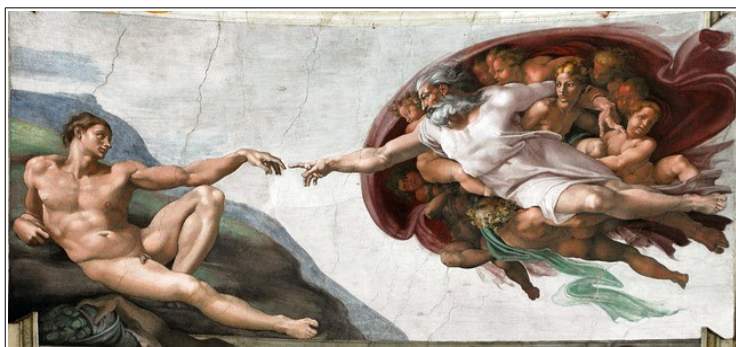
De Wet en de Profeten hangen aan die éne gedachte: God liefhebben (“verticaal”) en vandaaruit de mens liefhebben (“horizontaal”). Dat betekent dat we mensen om ons heen, in mijn optiek, niet moeten verzoeken door de mens “de Wet” (van Mozes) op te leggen. Dat is een verwerpelijke gedachte.

## HEEFT GOD JE ZO GESCHAPEN?

Als je wordt geboren, wordt je geboren als ‘mannelijk’ of ‘vrouwelijk’. Dat is een biologisch gegeven. En dus stelt men dan, samengevat: “iemand die als man geboren is, zo geschapen is door God, mag niet zichzelf laten ‘transformeren’ tot vrouw” (vice versa).

De gedachte is dan dat je biologische, lichamelijke, geslachtskenmerken bepalen hoe je je op seksueel gebied gedraagt.

Overigens vraag ik mij dan af hoe de verklaring met hermafrodieten om zou willen gaan, of mannen die lijden aan het klinefelter syndroom? 1 op de 500 mannen heeft deze genetische afwijking! (Zie <https://klinefelter.nl/over-klinefelter/wat-is-klinefelter/>).



Prof. Dr. Ouweneel haalt in dit verband iets interessants aan. Hij stelt, kort samengevat: “als iemand met een hartafwijking geboren wordt, is die dan ook zo door God geschapen en mogen we daar ook niets aan doen?” (zie deze video <https://youtu.be/pMtKbEY2vxk>). Natuurlijk doen we daar iets aan! Want immers: als we dat niet doen, overleeft iemand het mogelijk niet.

Ook andere lichamelijke correcties voeren we zondermeer uit; bijvoorbeeld kinderen met een hazelip worden (zo vroeg mogelijk) geopereerd. Nu kun je stellen dat dit heel iets anders is, omdat het een lichamelijke ‘correctie’ is. Het gaat echter om het principe: we “grijpen in in de natuur”, we grijpen in in hoe, volgens bepaalde opvattingen, een mens “geschapen” is.

Als iemand met een -om het zo maar eens te noemen- ‘seksueel defect’ wordt geboren, d.w.z. een gevoelde of beleefde seksualiteit die niet overeenstemt met de biologische kenmerken, moet die daar dan wel voor de rest van zijn of haar leven mee opgezadeld worden? Sterker nog: moeten wij iemand daarop gaan veroordelen en zijn of haar, soms zelfs van kindsaf gevoelde, identiteit als “zonde” bestempelen? Is hier ingrijpen in de natuur opeens niet meer toegestaan?

Deze anders gevoelde of beleefde seksuele identiteit heeft voor de transgender (en homoseksueel) vaak desastreuze gevolgen. Maar liefst vier op de tien mensen die ‘transgender’ gevoelens heeft doet een zelfmoordpoging.

“Acht op de tien transgenders overwegen vroeg of laat zelfdoding, **vier op de tien probeert het ook**. Dat blijkt uit onderzoek van de UGent”.

– VTM, België. <https://nieuws.vtm.be/vtm-nieuws/binnenland/4-op-de-10-transgenders-doen-poging-tot-zelfdoding>

“Wat is de reden dat zelfmoord bij transgenders zoveel vaker overwogen wordt dan gemiddeld? Veel van deze mensen geven aan dat hun suicidegedachten gelinkt zijn aan hun trans-zijn. Wat daarbij enorm een rol speelt is de afwijzing die gevoeld wordt, het gebrek aan acceptatie door de mensen om hen heen”

– Zelfmoord bij Transgenders, <http://www.rainbowinmysky.nl/zelfmoord-bij-transgenders/>

Dit kun je dus ook doortrekken naar iemand die homoseksuele gevoelens heeft want ook zij kennen een hoger percentage zelfmoord. Moeten we als mens dit ‘defect’ (want: *biologisch gezien is het een defect omdat het de voortplanting verhindert*) als zonde gaan veroordelen? Er zijn dus, zoals gezegd, genoeg gevallen bekend dat mensen als gevolg daarvan de dood zochten.

Als we dat doen, hebben we mijns inziens niet begrepen wat de Bijbelse notitie is wanneer er gesproken wordt over seks tussen dezelfde geslachten. Immers, de context is de afgoderij-dienst? De orgiën in de heidense tempeldiëns! Homoseksualiteit was in de Bijbelse tijd per definitie gerelateerd aan losbandigheid, afgoderij en buitenechtelijke seks (overspel).

## CELIBAAT

Als je de lijn van de Nashville Verklaring, en de methodiek van Bijbeluitleg die men hanteert, *consequent* doorzet, zijn zelfs de ‘mannen broeders’ die zo hameren op het heteroseksuele huwelijk ‘in overtreding’. Want, wat schrijft Paulus?

“7 Ik zou wel willen, dat alle mensen waren, zoals ikzelf. Doch iedereen heeft van God zijn bijzondere gave, de een deze, de ander die. 8 Maar tot de ongehuwden en de weduwen zeg ik:

Het is goed voor hen, indien zij blijven, zoals ik. 9 Indien zij zich echter niet kunnen beheersen, laten zij dan trouwen. Want het is beter te trouwen dan van begeerte te branden”.

– 1 Kor. 7:7-9 <https://www.bible.com/nl/bible/328/1CO.7.NBG51>

Kennelijk, als we ‘biblicistisch’ te werk gaan, is een relatie aangaan (*een huwelijk volgens de Nashville richtlijnen!*) een gebrek aan zelfbeheersing..?! En dus, volgens hun eigen normen: Zonde! Maar ook hier moet de context in ogenschouw worden genomen. Het gaat te ver om die nu helemaal uit te spitten maar ik noem het maar even als voorbeeld... en om te laten zien hoe makkelijk je kunt uitglijden als je de Bijbel laat “buikspreken”!

En, daarnaast, in dit vers zien we nog iets. Het “branden van begeerte” is niet goed voor een mens. Ik denk in dit verband aan de stelling dat mensen zouden kunnen ‘genezen’ van de homo-seksualiteit. Iets wat ik, vroeger, aan de hand van een aantal boeken ook heb gedacht en geloofd. Maar de praktijk bleek weerbarstiger; mensen die eerst claimden ‘genezen’ te zijn vielen later terug in hun oude levenswijze. Er zijn, uiteraard, uitzonderingen. Zijn deze mensen ‘genezen’? Of hebben ze die gevoelens een plaats gegeven en kunnen ze zonder de homoseksuele relatie? Oftewel zijn ze uit overtuiging celibatair gaan leven. Het gebeurt, inderdaad, dat er ook mensen zijn die homoseksueel zijn en later zich daar van afkeren en zelfs trouwen en kinderen krijgen.

Dat is, zie wat Paulus in 1 Kor 7 schreef, nou niet bepaald makkelijk. Ik ken eigenlijk niemand die als heteroseksueel, uit overtuiging, celibatair leeft (uitgezonderd RK-geestelijkheid). Wel heb ik in mijn leven een aantal homoseksuele mannen gekend die zo leefden. En dat is een héél zwaar leven voor deze mensen!

## DE GEBROKEN WERELD

“Wij ontkennen dat **fysieke afwijkingen** of **psychische gesteldheden** de door God ingestelde band tussen het biologische geslacht en het zelfverstaan als mannelijk en vrouwelijk tenietdoen” – Nashville Verklaring

Met andere woorden: een “verbod” of taboe op transgenders en, feitelijk, het ontkennen van de invloed van (zelfs) psychische ziekten of ‘afwijkingen’? Er liggen aan deze stelling twee misvattingen ten gronde.

### 1. “Wij zijn geschapen naar Gods beeld”

Inderdaad is de mens geschapen, *oorspronkelijk*, naar Gods beeld. Echter, de huidige mensheid is *niet* naar het beeld van God.

“In Genesis 5:1 lezen we dat God de mens maakte als zijn gelijkenis en in 5:3 dat Adam een zoon verwekte als zijn gelijkenis en zoals zijn beeld. Set, Adams zoon, **lijkt blijkbaar op Adam, zoals Adam op God lijkt**”

– Robin ten Hopen <https://www.pthu.nl/Bijbelblog/!/27723/mens-als-beeld-van-god>

“Het evenbeeld van God slaat op het **immateriële aspect van de mens**. Het onderscheidt de mens van de dierenwereld, maakt hem geschikt voor de “heerschappij” die God in gedachten had (Genesis 1:28) en stelt hem in staat om met zijn Maker te communiceren. Het is een mentale, morele en sociale gelijkenis. [...]

Adam was naar Gods evenbeeld geschapen. Dat hield onder meer in dat Adam het vermogen had om vrije keuzes te maken. Hoewel hem een rechtschapen aard was gegeven, maakte Adam een slechte keuze toen hij tegen zijn Maker in opstand kwam. Door dit te doen **bedierf Adam het evenbeeld van God in zichzelf**.

Vervolgens gaf hij deze **beschadigde gelijkenis door aan al zijn kinderen**, waaronder ook wij zelf (Romeinen 5:12). Tegenwoordig dragen wij nog steeds de gelijkenis van God (Jakobus 3:9), maar we dragen ook de littekens van de zonde. Mentaal, moreel, sociaal en lichamelijk vertonen we de gevolgen daarvan”.

– GotQuestions, <https://www.gotquestions.org/Nederlands/evenbeeld-God.html>

De mens, in zijn huidige staat (biologisch, geestelijk), is niet naar het beeld van God geschapen maar een nakomeling van de gevallen schepping van God, Adam, en in alles ook een beeld van deze gevallen schepping. Immers, dat is wat wij geloven, naspreken, als we het hebben over de ‘zondeval’? We zijn niet meer perfect of zondeloos. Vanaf de geboorte is dat duidelijk immers: we zijn geboren om te sterven. En de dood is één van die gevolgen van de ongehoorzaamheid van de mens(heid) jegens God.

## 2. God “maakt geen fouten”?

De volgende onjuiste conclusie, hier aan gerelateerd, is dat elk mens -omdat deze ‘door God geschapen is’- dus in principe ‘foutloos’ is geschapen als man of vrouw. Immers: het lichaam waarin je geboren bent is bepalend voor je seksuele identiteit (transgender), volgens de Nashville Verklaring.

Als het al zo zou zijn dat elk mens een schepping van God en (letterlijk) “naar Zijn beeld” --immers zo wil men het zien en stellen-- dan kan de conclusie niet anders zijn dan dat God kennelijk fouten maakt en imperfectie schept. Want: hoe vaak komen er niet mensen met een afwijking ter wereld (lichamelijk, geestelijk), zoals eerder genoemd. Hoe ken je, bijvoorbeeld, de geboorte van een (zwaar) geestelijk of lichamelijk gehandicapt kind als een “schepping naar Gods beeld” betitelen? We zien hier toch het falen van de (zondige, gevallen) natuur door de onstane imperfecties en functionele beperkingen?!

Dit kan dus (wederom) niet als een houdbare stelling worden geponeerd. **Ook hier zien we de gevolgen van de zondeval.**

“De mens heeft *in bepaalde opzichten* een gelijkenis met zijn Schepper. Met de schepping van de mens heeft God iets van Zichzelf ‘gereproduceerd’ en er moet iets van God in de mens te herkennen zijn. Wanneer deze later zelf nageslacht voortbrengt, legt hij op zijn beurt zijn eigenschappen daarin; het zijn afdrucken van zijn wezen:

“Adam ... verwekte (een zoon) **naar zijn gelijkenis**, als zijn beeld”. (Genesis 5:3)

Hiermee worden echter niet meer het beeld en gelijkenis van God bedoeld, **maar de mens zoals Adam geworden is: zondig in het vlees**”.

– Broeders in Christus, <https://broedersinchristus.nl/mens-in-Gods-beeld>

Het ontkennen van fysiek disfunctioneren is gewoon absurd (zie eerder aangehaalde voorbeelden van hermafrodieten en klinefelter). Maar ook het ontkennen van, biologisch gezien, disfunctioneren in geestelijk of gevoelsmatig leven is daarmee eveneens absurd.

## SELECTIEVE ACCEPTATIE

Wat in deze discussie overigens naar mijn oordeel wel hypocriet is, en echt wel even genoemd mag worden, is het feit dat acceptatie van een (biologische) afwijken in de hedendaagse maatschappij zeer selectief is.



Als maatschappij vinden wij dat we mensen die zich, bijvoorbeeld, transgender voelen voor héél veel geld moeten helpen. De geslachtsverandering kost ongeveer (alle kosten meegenomen) tussen de € 50.000,- tot € 100.000,-. Afgezien van eventuele kosten van nazorg.

Die kosten worden (voor het overgrote deel) gedragen vanuit de zorgverzekering. De basisverzekering vergoedt bijvoorbeeld de operatie voor geslachtsverandering. Mensen met een dergelijk 'defect' worden door de maatschappij (goed) geholpen in die zin. Ook wordt er vaak gezegd 'je mag er zijn', is er waardering voor hun durf om uit te komen voor hun probleem etc, etc. Met andere woorden: er is in allerlei opzichten veel begrip en steun voor hen. En daar is, maatschappelijk gezien, ook niets mis mee.

In 2017 stond de teller van mensen die een geslachtsverandering hebben ondergaan op 1960 mensen. Dit is een kostenpost, voor verzekeraars, van minimaal ruim € 98.000.000,00 en waarschijnlijk een veelvoud daarvan.

(bron: <https://www.trouw.nl/home/forse-toename-van-het-aantal-transgenders~a744689c/>)

### **Zouden we kinderen, als er een homo- of transgender-gen getraceerd zou kunnen worden bij prenataal onderzoek ook aborteren?**

Anderzijds echter worden dure medicijnen, vaak zelfs levensreddend, niet (meer) vergoed. En, erger nog, vinden we dat een bepaalde categorie mensen **er juist niet meer mogen zijn**.

Zo worden kinderen met down-syndroom steeds minder vaak geboren want: **abortus**. Circa de helft van de kinderen met Down-syndroom wordt geaborteerd en in Engeland is dat cijfer nog hoger<sup>1</sup>. Waarom mogen zij er niet meer zijn? Omdat zij afwijkend zijn van de 'norm'?! Ook andere kinderen met een (genetische) afwijking worden geaborteerd. Zo las ik recent nog een artikel waarin verhaald werd over een echtpaar dat middels IVF een (2e) kindje zou krijgen maar het kindje liet aborteren omdat het een hazelip had! We willen alléén perfecte kinderen, kennelijk..

Zouden we als maatschappij, als het mogelijk was een 'transgender' of 'homo'-gen te traceren, bij prenataal onderzoek, niet óók deze kinderen laten aborteren..? Ik denk dat U mogelijk zéér geschokt zult roepen "Nee! Natuurlijk niet!" – maar ik waag het te betwijfelen! Dit zou dé lakmoesproef zijn voor onze 'acceptatiegraad'. Goddank is het niet mogelijk dit 'seksueel disfunctioneren' te traceren in de genen (want: het is immers *geen* aangeboren, fysieke of genetische, afwijking<sup>2</sup>).



De maatschappij wil dus kennelijk alleen maar mensen met een door haar zelf 'geaccepteerde disfunctionaliteit' en is bereid daar astronomische bedragen aan uit te geven. Je hoort kerken niet (meer) over abortus. Eén keer per jaar gaat wél overal de vlag uit om de diversiteit te 'vieren' maar zouden we niet op zijn minst één keer per jaar de vlag half-stok moeten hangen voor al die kinderen die niet geboren mochten worden?

1 <https://www.downsyndroom.nl/download/algemeen/demografisch%20model%20down.pdf>

2 <https://www.nemokennislink.nl/publicaties/is-homoseksualiteit-wel-aangeboren/>

## DISFUNCTIONEREN EN HERSTEL

De zondeval heeft er naar mijn mening voor gezorgd dat de mens, de wereld om haar heen (de maatschappij) is gaan disfunctioneren als geheel met de meest gruwelijke uitwassen tot gevolg.

God heeft inderdaad ooit de man en de vrouw geschapen tot aanvulling van elkaar, om samen één te worden. Dit is *biologisch noodzakelijk* voor het voortbestaan van de mens als ‘soort’. En het is – in de meeste gevallen – ook voor het geestelijk welzijn van een mens het beste.

Wij zijn echter ‘op de stoel van God’ gaan zitten wanneer het gaat over het wel of niet aanvaarden c.q. accepteren van ‘afwijking van de (biologische) norm’. Enerzijds aborteren we ‘disfunctionele’ mensen, anderzijds omarmen wij hen. We maken ‘wensbabies’, muteren genen, etc. Daar zit een, ethisch gezien, hele **duistere** kant aan. Het leven en welbevinden van de ene persoon wordt extreem *waardevol en kostbaar* gevonden en “mag wat kosten”; het andere leven *eindigt in de container*..

Zoals eerder gesteld, is er sprake van een volstrekt disfunctionele schepping. Dit is begonnen bij de zondeval, de opstand van de mens tegen God. De hedendaagse abortuspraktijk is hier wel een extreem voorbeeld van (ca. 30.000 per jaar <https://fiom.nl/kenniscollectie/abortus/cijfers-en-feiten>). Wij, als mens, bepalen om ons moverende redenen, die vaak volstrekt subjectief zijn, wie mag blijven leven en wie niet, en in welke omstandigheden... Dit betekent niet dat je je er zondermeer bij neer moet leggen:

Het goede nieuws is dat een mens in geloof door God gered kan worden. Wanneer dat gebeurt, begint God met het herstel van het **oorspronkelijke evenbeeld**; Hij scheidt “de nieuwe mens” “die naar Gods wil geschapen is in waarachtige rechtvaardigheid en heiligheid” (Efeziërs 4:24; zie ook Kolossenzen 3:10).

– GotQuestions, <https://www.gotquestions.org/Nederlands/evenbeeld-God.html>

Die ‘nieuwe mens’ is **niet** ons fysieke, biologische, lichaam. Dit is ook niet de mens die we zijn of waren. We zijn, vanaf het moment dat we God’s Geest in ons leven laten, “dual”. We hebben zowel onze ‘oude’ mens als een ‘nieuwe’ mens in ons. Die nieuwe mens ontvangen we van God, die gesteldheid, en dat is ook de mens die terugkeert naar God zodra wij sterven.

Die oude mens blijft, in veel gevallen, nog steeds die disfunctionele mens met (soms) geestelijke en lichamelijke problemen. Dat is de mens die na de dood het graf in gaat en vergaat. Die verander je niet zomaar van de ene op de andere dag – voorzover ze al veranderd kunnen worden. Het is dan inderdaad ook niet die ‘oude mens’ die naar God gaat na zijn of haar overlijden.

Dit is een ingewikkeld concept en lang niet helder voor iedereen, dat begrijp ik ook. Het is ook niet zomaar even uit te leggen in “Jip-en-Janneke taal”. Kort gezegd komt het hier op neer: God geeft aan de mens die tot geloof komt een vernieuwde denkwijze, een vernieuwd ‘geestelijk bewustzijn’. Dat is de ‘nieuwe mens’, door de Geest van God ingegeven. Paulus zegt er over:

Of weet gij niet, broeders, – ik spreek immers tot wie de wet kennen – dat de wet heerschappij voert over de mens, zolang hij leeft? [...] Wij weten immers, dat de wet geestelijk is; **ik echter ben vlees, verkocht onder de zonde**. Want wat ik uitwerk, weet ik niet; want **ik doe niet wat ik wens, maar waar ik een afkeer van heb**, dat doe ik. [...]

Want ik weet, dat in mij, dat wil zeggen **in mijn vlees** [= de natuurlijke mens], **geen goed woont**. Immers, het wens is wel bij mij aanwezig, maar het goede uitwerken, kan ik niet. Want niet wat ik wens, het goede, doe ik, maar wat ik niet wens, het kwade, dát doe ik. [...]

Zo vind ik dan deze regel: als ik het goede wens te doen, is het kwade bij mij aanwezig; want naar de inwendige mens verlustig ik mij in de wet Gods, maar in mijn leden zie ik een andere wet, die strijd voert tegen de wet van mijn verstand en mij tot krijgsgevangene maakt van de wet der zonde, die in mijn leden is. Ik, ellendig mens! Wie zal mij verlossen uit het lichaam dezes doods? Gode zij dank door Jezus Christus, onze Here! **Derhalve ben ik zelf met mijn verstand dienstbaar aan de wet Gods, maar met mijn vlees aan de wet der zonde.**  
- Rom. 7 <https://www.bible.com/nl/bible/328/ROM.7.NBG51>

Met andere woorden: het is een voortdurende tweestrijd waarin je als (gelovig) mens zit. Een tweestrijd tegen de ‘oude natuur’ (**zoals je geboren bent**) en hoe God zou willen dat je bent (**de wedergeboren mens**), wat het beste voor jou zou zijn.

Betekent dit dat je dan maar moet blijven toegeven aan de ‘oude natuur’ nadat je tot geloof komt? Dát is een ander verhaal. Het betekent ook zeker niet dat we een zondige levensstijl moeten ambiëren, of maar moeten blijven accepteren voor ons zelf, of binnen de kerk als “geaccepteerd gedrag” moeten aanvaarden.

In Romeinen 8 schrijft Paulus echter iets heel belangrijks:

1 Zo is er dan nu **geen veroordeling voor hen, die in Christus Jezus zijn**. 2 Want de wet van de Geest des levens heeft u in Christus Jezus vrijgemaakt, van de wet der zonde en des doods.  
- Rom. 8, <https://www.bible.com/nl/bible/328/ROM.8.NBG51>

God veroordeelt niemand die **in** Christus Jezus is. HE-LE-MAAL NIEMAND. En wie buiten Christus Jezus is, IS REEDS GEOORDEELD. Dus dáárover hoeven wij, als Christenen, ons niet eens uit te spreken. God kán die ‘wederboren natuur’ ook niet veroordelen want immers: die komt van Hem zelf en zondigt niet:

*Een ieder, die uit God geboren\* is, doet geen zonde; want het zaad (Gods) blijft in hem en hij kan niet zondigen, want hij is uit God geboren. – 1 Joh. 3:9; 1 Joh. 5:18*  
\* “verkregen”; <strongs 1080, 1085> “van God afstamt”

Het is deze “van God uit verkregen of geboren natuur” die niet kán zondigen en ook niet zondigt.

Zondigen mensen die niet geloven? Ja. Natuurlijk. Immers: hun “hoofdzonde” is dat zij **niet geloven**:

8 En als Hij [de Heilige Geest] komt, zal Hij de wereld overtuigen van zonde en van gerechtigheid en van oordeel; 9 van zonde, **omdat zij in Mij niet geloven**; 10 van gerechtigheid, omdat Ik heenga tot de Vader en gij Mij niet langer ziet; 11 van oordeel, omdat de overste dezer wereld geoordeeld is.  
– Joh. 16, <https://www.bible.com/nl/bible/328/JHN.16.NBG51>

We hoeven daarin echt niet te proberen op God’s stoel te gaan zitten en hen te wijzen op alle zonden die ze, in onze ogen, begaan. Want immers: **zij staan niet onder het gezag van God’s Woord én, DE zonde die de ongelovige doet is: niet geloven.**

Wie *buiten* de Gemeente, de Kerk, zijn hoeven wij geen ‘oordeel aan te zeggen’, zoals ook Paulus schrijft aan de Korintiërs (1 Kor. 5:12,13).

# NIEUWE SCHEPPING

Pas wanneer Christus Jezus terugkomt en er sprake is van een nieuwe schepping dán is er sprake van een volledige, goed functionerende, wereld.

Tot die tijd zullen we het dus moeten doen met disfunctioneren. Dit betekent dat er tot die tijd mensen zullen zijn die ook op 'liefdesgebied' niet functioneren zoals het in de schepping oorspronkelijk door De Schepper bedoel was.

Persoonlijk ben ik tot de overtuiging gekomen dat dit disfunctioneren in het gevoelsleven van een mens wél als 'zondig' gezien kan (en mag) worden, misschien zelfs moet, vanuit de optiek van de heiliging van het volk (Israël, OT) c.q. de gemeente (NT). Waarbij we echter wel moeten vaststellen dat dit "de oude mens" is. Maar bovenal, nogmaals, dat DÉ ZONDE van de mens is: het niet erkennen van Christus. Als iemand Christus erkent, is er GEEN veroordeling voor die mens meer en zal hij, of zij, dan ook niet (meer) verloren (kunnen) gaan. Oók niet als er sprake is van, biologisch gezien, disfunctioneren op seksueel gebied.

Verder ben ik van mening dat we mensen die hier onder gebukt gaan niet onze kerken en gemeenten uit moeten zetten, een zwaar schuldgevoel aan moeten praten of als "zondaars" publiek in de hoek moeten zetten.

Binnen de gemeente kun je wel als richtlijn hebben dat iemand die biologisch disfunctioneert bepaalde taken niet kan of mag uitvoeren. Immers, dit geldt op allerlei vlakken. Als iemand een disfunctionerende heteroseksuele relatie heeft, zet je die ook niet in als oudste voor pastorale zorg of huwelijkszorg?

In Timoteüs (<https://www.bible.com/nl/bible/328/1TI.3.NBG51>) zegt Paulus bijvoorbeeld wat de eisen zijn die aan oudsten gesteld worden. Dit zijn dus de voorwaarden gesteld aan mensen die tot geloof zijn gekomen en daarna een aanstelling krijgen als oudste.

Sommigen, dit terzijde, menen dat je dit ook moet toepassen op iemands vroegere handel en wandel. Dit is onjuist. Immers, dan zouden Abraham, Juda, Mozes, David, Petrus, Paulus enz. nimmer in dienst van God hebben kunnen staan?

Een belangrijke voorwaarde gesteld aan een oudste is bijvoorbeeld: "man van één vrouw". Mag iemand die eerder gehuwd is geweest dan geen oudste worden? Dat staat er niet. Er staat dat hij een man van één vrouw moet zijn. Oftewel: op het moment dat iemand benoemd wordt zijn huwelijk in ere houdt. Wat er in het leven voorafgaand aan de bekering is gebeurd – dat is deel van de 'oude schepping'.

Zo'n functie staat dan helaas niet open voor bijvoorbeeld iemand die *praktiserend* homoseksueel is, net als het opzieners-ambt (predikant c.q. voorganger). Omdat deze persoon nog steeds in dat 'oude leven' is (en blijft volharden). Maar moet je iemand uit het muziektteam zetten? Geen 'deurwerk' meer laten doen? Geen enkele taak meer geven in de gemeente? Nee! Dat zegt Gods Woord niet.

Wél is het duidelijk dat er binnen de Gemeente van Christus, de kerk, andere regels gelden dan daar buiten.

Daarover spreekt de Bijbel heldere taal immers:

Het is toch niet aan mij om hen die buiten zijn te oordelen? Oordeelt u immers niet alleen hen die binnen zijn? Maar hen die buiten zijn, oordeelt God. En doe de kwaaddoener uit uw midden weg. – 1 Korinthe 5:12-13 (HSV)

Wie *kwaad doet*, moeten we uit het midden van de gemeente weg doen (zie ook hier de context!) en we hebben niet te oordelen over mensen *buiten* onze gemeente of kerk.

## CONCLUSIE?

Wat is nu de conclusie die ik trek? Dit: we leven in een **gebroken en gevallen wereld**, met alle gevolgen van dien.

We moeten daarom, naar mijn mening, de mens die daar het slachtoffer van is doordat hij of zij biologisch gezien disfunctioneert, niet de grond in trappen maar confronteren met de Liefde van God – en wanneer hij of zij God mag leren kennen **is hij of zij een Kind van God**. Inclusief alle, in onze ogen, “gebreken en zonden”.

Het is niet aan ons, als gelovigen, te oordelen over hen c.q. over andere mensen in zijn algemeenheid.

10 Dwaal niet! Ontuchtplegers, afgodendienaars, overspelers, schandknappen, mannen die met mannen slapen, dieven, hebzuchtigen, dronkaards, lasteraars en rovers zullen het Koninkrijk van God niet beërven. 11 Sommigen van u zijn dat wel geweest, **maar u bent schoongewassen, maar u bent geheiligd, maar u bent gerechtvaardigd, in de Naam van de Heere Jezus en door de Geest van onze God.** (1 Kor. 6:10,11 – HSV)

We moeten echter de Bijbel óók niet buiten werking willen stellen met onze eigen redeneringen. God's Woord is helder over wat is toegestaan binnen de Gemeente van Christus Jezus. Daar moet iets mee en áán gedaan worden.

Als eerste wordt de mens, zie eerder, schoongewassen en gerechtvaardigd door geloof in Christus Jezus. Na de wedergeboorte ontvangt de mens de **van God verkregen nieuwe mens**.

Het is deze ‘nieuwe mens’ die ook naar God terugkeert. Ons lichaam is een tempel van deze, van God verkregen, nieuwe mens (Tempel van de Heilige Geest, 1 Kor. 6:19) oftewel een plaats waar deze Geest van God (in) woont. Die tempel, die woonplaats, van Gods Geest moeten we dan ook niet ‘verontreinigen’ door een levensstijl die niet overeenkomstig Gods Woord is.

1 Korinthiërs 6:19 NBG51

Of weet gij niet, dat uw lichaam een tempel is van de Heilige Geest, die in u woont, die gij van God ontvangen hebt, en dat gij niet van uzelf zijt?

Dat geldt niet alleen voor mensen waar we ‘de zonde’ eventjes ‘makkelijk kunnen aanwijzen’ maar bovenal (ook) voor ons zelf! Hoeveel Christenen bedrinken zich niet regelmatig of gebruiken drugs? Hoeveel Christenen frauderen (“creatief belastingaangifte doen”) wel niet? Hoeveel Christenen zijn er wel niet die liegen, bedriegen en roddelen dat het een lieve lust is? Of doen ‘in het verborgene’ allerlei zonde? Niemand is hiervan uitgezonderd, ook ik zelf niet.

## ONDERSCHEID

Er is een (groot) verschil tussen de maatschappelijke wetgeving en morele opvattingen en de Bijbelse morele opvattingen en regels binnen de Gemeente (kerk) van Christus.



Het ‘veroordelende vingertje opheffen’ richting de maatschappij en wat daar gebeurt is niet de weg die we moeten gaan. Door de Heilige Geest zal een mens veranderen (“de Geest van onze God”). Niet door uitsluiting en veroordelende, vingerwijzende, medegelovigen!

God zal, ook met iemand die behoort tot de “LHGBT”-groep, ongehuwd samenwoont, gebroken relaties heeft (gehad) enz., enz. Zijn weg gaan. Laten we dáár maar op vertrouwen en niet op onze eigen inzichten, meningen en vooroordelen.

Als God zijn werk voltooit in iemand, dan kan dat (zal) dat inderdaad uitwerken dat deze persoon anders gaat leven – immers, daaruit blijkt ook zijn, of haar, wedergeboorte? Maar wel alles op Zijn Tijd en op Zijn Manier! En dat geldt niet alleen voor iemand die homoseksueel is of anderszins, biologisch gezien, seksueel disfunctioneert; nee: dat geldt voor ieder mens.

Misschien, om op de Nashville Verklaring terug te komen, zouden de ‘mannen, broeders’ die dit document hebben opgesteld de (eigen) Heidelbergse Catechismus, Zondag 3, vraag 8, er eens op na willen slaan – zoals ook Calvijn die nasprak:

*Maar zijn wij zo verdorven, dat wij gans onbekwaam zijn tot enig goed en geneigd tot alle kwaad?*  
– Ja, wij; **tenzij dan dat wij door den Geest Gods wedergeboren worden.**